Дело № 2-3253/2019

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ЗАОЧНОЕ)

23 декабря 2019 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А. Романовской,

при секретаре И.А. Канищевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3253/2019 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Карасеву \*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

**установил:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в лице представителя Макаровой Д.А. обратился в суд с иском к Карасеву А.С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредиту, ссылаясь на то, что 27.01.2016 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с которым ответчику предоставлен кредит в размере 320 000руб. 00 коп. с процентной ставкой 19,50 % годовых, сроком 60 месяцев. Сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей на позднее 27 числа каждого месяца в размере 8389 руб. 26 коп. Согласно условиям договора Карасев А.С. обязался осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, причислив денежные средства на счет ответчика, открытый в Банке, что подтверждается выпиской по лицевому счету. Должник нарушил обязательства, установленные договором между сторонами, уклоняется от их исполнения, чем допустил возникновение задолженности. Требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов ответчик игнорировал. На основании Кредитного договора истец вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательств по возврату суммы кредита и процентов при просрочке. Истец просит расторгнуть Кредитный договор №\*\*\*, заключенный 27.01.2016 между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Карасевым А.С. Взыскать с Карасева А.С. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по Кредитному договору №\*\*\*, заключенному 27.01.2016, в размере 351 123,86 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 711,24 руб.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал(л.д.3-оборот).

Ответчик Карасев А.С., извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, не ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 27 января 2016 года между истцом и Карасевым А.С. заключен кредитный договор №\*\*\*, путем подписания индивидуальных условий, в соответствии с которым ответчику предоставлен кредит в размере 320 000 руб. с процентной ставкой 19,50 % годовых, сроком на 60 месяцев, т.е. до 27.01.2021г. Сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей на позднее 27 числа каждого месяца в размере 8389 руб. 26 коп., за исключением последнего платежа – 7989 руб. 39 коп. Согласно условиям договора Карасев А.С. обязался осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, причислив денежные средства на карточный счет ответчика №\*\*\*, открытый в Банке (л.д.19-20, 21-22).

Должник нарушил обязательства, установленные договором между сторонами, уклоняется от их исполнения, чем допустил возникновение задолженности. Требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов ответчик игнорировал (л.д.27,28-30).

Согласно общих условий предоставления и погашения нецелевых (потребительских) кредитов в рамках комплексного банковского обслуживания в ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, в случае нарушения обязательств по погашению Задолженности по кредиту в части уплаты основного долга по кредиту, клиент выплачивает банку неустойку (л.д.24-26).

Суд находит доказанным факт получения кредита ответчиком Карасевым А.С., что подтверждается расчетом задолженности (л.д.7,8), индивидуальными условиями к договору, подписав, которые согласился с ними(л.д.19-20).

Согласно п.17 Индивидуальных условий во исполнение договора Банком на имя Карасева А.С. открыт счет №\*\*\*, куда переведена сумма заемных денежных средств 320 000руб. Согласно расчету Карасев А.С. воспользовался кредитными денежными средствами и частично исполнял обязанности по погашению задолженности.(л.д.18)

Определением от 21 августа 2019 года судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково – мирового судьи судебного участка № 400 района Крюково от 20 августа 2019г. о взыскании с должника Карасева А.С. задолженности по кредитному договору отменен.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п.2 ст.432, п.1 ст.433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету задолженности по состоянию на 20.09.2019 года образовалась задолженность в размере 351 123 руб. 86 коп., в том числе: по неустойке в размере 4696 руб. 90 коп., по процентам 96 927 руб. 75 коп., по ссудной задолженности 249 499 руб. 21 коп.(л.д.17)

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Согласно ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

Вместе с тем, ответчик не воспользовался своим правом и не представил доказательств, опровергающих доводы истца.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, с ответчика Карасева А.С. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк подлежит взысканию сумма задолженности в размере 351 123 руб. 86 коп., в том числе: по неустойке в размере 4696 руб. 90 коп., по процентам 96 927 руб. 75 коп., по ссудной задолженности 249 499 руб. 21 коп.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора №\*\*\*, заключенного между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Карасевым А.С.

Судом установлено, что 25 апреля 2018 года истец направлял в адрес ответчика требование о досрочном возврате задолженности и расторжении договора (л.д. 27,29).

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение длительного времени не вносились платежи по договору кредитования, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора №\*\*\* от 27 января 2016 года, заключенного между сторонами, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с этим, с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию 12711 руб. 24 коп., уплаченные истцом при подаче искового заявления (л.д. 5,6).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 329, 330, 432, 433, 819, 820 ГК РФ, ст.ст. 98, 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

**решил:**

иск ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Карасеву \*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор №\*\*\* от 27 января 2016 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Карасевым \*\*\*.

Взыскать с Карасева \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 27 января 2016 года в размере 351 123 руб. 86 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12711 руб. 24 коп., а всего 363 835 (триста шестьдесят три тысячи восемьсот тридцать пять) руб. 10 коп.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г.Москвы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Романовская А.А.

Решение принято в окончательной форме 31 декабря 2019 года